



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID
SALA DE GOBIERNO

ACUERDOS ADOPTADOS POR LA SALA DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID, EN LA SESIÓN PLENARIA CELEBRADA EL DÍA 15 DE JUNIO DE 2018.¹

1. MAGISTRADOS Y JUECES

[Sin asuntos]

2. RELATIVO A MAGISTRADOS SUPLENTE Y JUECES SUSTITUTOS

2.1. Aprobar la siguiente propuesta [de la Comisión de Evaluación respectiva]:

Por acuerdo de 21 de marzo de 2018 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, publicado en el Boletín Oficial del Estado de 26 de marzo del mismo año, se convocaron plazas de magistrados suplentes y de Jueces sustitutos para el año judicial 2018/2019, siendo el plazo de presentación de instancias el de 20 días naturales a contar desde el siguiente al de la publicación en el Boletín Oficial del Estado.

Las plazas convocadas para el Tribunal Superior de Justicia de Madrid han sido las siguientes:

Magistrados Suplentes:

Tribunal Superior de Justicia:

- Dos plazas para el orden jurisdiccional social.

Audiencia Provincial:

- Ocho plazas en para el orden jurisdiccional penal.
- Cuatro plazas para el orden jurisdiccional civil.

Jueces sustitutos:

Para los 21 partidos judiciales de la provincia de Madrid (Madrid, Alcalá de Henares, Alcobendas, Alcorcón, Aranjuez, Arganda del Rey, Collado Villalba, Colmenar Viejo, Coslada, Fuenlabrada, Getafe, Leganés, Majadahonda, Móstoles, Navalcarnero, Parla, Pozuelo de Alarcón, San Lorenzo de El Escorial, Torrejón de Ardoz, Torrelaguna y Valdemoro):

- Once plazas para el orden jurisdiccional social.
- Cuatro plazas para el orden jurisdiccional contencioso-administrativo.

¹ Asistentes a la sesión: Sr. Vieira Morante, que la preside, Sra. de la Cueva Aleu, Sr. de Porres Ortiz de Urbina, Sr. Viejo Llorente, Sra. Iglesias Sánchez, Sr. Moreno García, y Sr. Palazuelos Morlanés, que actúa como secretario. Todos los acuerdos son aprobados por unanimidad, salvo que se refiera otra circunstancia en nota al pie del apartado respectivo.



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID
SALA DE GOBIERNO

- Catorce plazas para el orden jurisdiccional civil
- Cinco plazas para el orden jurisdiccional penal.
- Dieciséis plazas para los órdenes jurisdiccionales civil y penal: juzgados de primera instancia e instrucción, juzgados de menores y juzgados de violencia sobre la mujer.

Las citadas plazas se convocaron de conformidad con lo interesado por la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia en acuerdo de 20 de febrero de 2018 dictado al amparo del artículo 160.7 de la LOPJ, tras recabar informe a las Presidencias de los órganos colegiados y al Decanato de los Juzgados de Madrid, acuerdo que fue ratificado por la Sala de Gobierno en su reunión de 5 de marzo de 2018, salvo en los extremos referentes a las plazas de magistrado suplente social, estimándose necesaria solo 1 plaza, y de magistrados suplentes penales, para lo que se estimó necesarias solo 7 plazas.

La Sala de Gobierno en el proceso de evaluación ha procedido a la valoración de los méritos acreditados de conformidad con el baremo recogido en la base octava de la convocatoria, valorando discrecionalmente los méritos preferentes debidamente acreditados teniendo en cuenta, entre otras circunstancias, los informes sobre los/as concursantes, el tiempo efectivo de ejercicio de funciones jurisdiccionales, el número de resoluciones dictadas y, en su caso, la especial trascendencia de las mismas, todo ello dentro de los límites señalados en la citada base octava de la convocatoria para lo cual ha tenido en cuenta asimismo el resultado de las entrevistas realizadas, acordando excluir:

- A los solicitantes que han pedido plazas no ofertadas (Elena Martín García que solicita juzgados de menores, Demelsa Covisa López Rey que solicita los juzgados de Getafe, Parla, Alcorcón y Alcobendas, Pelayo Jardon Pardo de Santayana que solicita los juzgados de Collado Villalba, Majadahonda y Pozuelo de Alarcón), que no han solicitado el Tribunal Superior de Justicia de Madrid en su instancia (Marta Espineira Lage) o que no han cumplido los requisitos de la convocatoria.
- A los solicitantes que incomparecieron sin causa justificada a la entrevista a la que fueron convocados por la Comisión de Evaluación (Pilar Gómez Sancho y José Antonio Montenegro Iglesias), por lo que no se pudo evaluar su idoneidad para las plazas solicitadas.

Una vez baremados los méritos y entrevistados los candidatos que se consideró oportunos, la propuesta de nombramiento se hace por orden de puntuación una vez constatada su aptitud e idoneidad para el orden al que se asignan, con las excepciones que se expondrán a continuación y que descansan en la insuficiente idoneidad del candidato para alguno de los órdenes jurisdiccionales que solicita.

La idoneidad para el desempeño del cargo en uno o varios órdenes jurisdiccionales aparece mencionada en el art. 152.5 de la LOPJ según el cual compete a la Sala de Gobierno “proponer motivadamente al Consejo



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID
SALA DE GOBIERNO

General del Poder Judicial a los Magistrados suplentes expresando (...) su idoneidad para el ejercicio del cargo y para su actuación en uno o varios órdenes jurisdiccionales", y es reiterada en el artículo 94.1 del Reglamento de la Carrera Judicial, que en su artículo 92. 2, 4ªe) exige que las solicitudes contengan una "relación de méritos y, en su caso, grado de especialización en las disciplinas jurídicas propias de uno o varios órdenes jurisdiccionales", y en su artículo 96.1 en el que indica que el CGPJ efectuará los nombramientos a favor de aquellos candidatos en quienes, respecto de cada orden jurisdiccional, se aprecie la concurrencia de mejores condiciones de preferencia, mérito e idoneidad.

En el Tribunal Superior de Justicia de Madrid los magistrados suplentes y los jueces sustitutos de los Juzgados de Madrid están siendo nombrados para órdenes jurisdiccionales concretos. Toda vez que la idoneidad y aptitud para un orden jurisdiccional determinado, no la presupone ni implica para otros, sin que se contemplen para los magistrados y jueces interinos los cursos de especialización a los que vienen obligados los magistrados profesionales cuando son destinados a algunos tipos de juzgados, debe ser en el momento de su selección cuando se valore con especial cuidado su aptitud para cada orden y tipo de órgano judicial.

Partiendo de lo anterior, las excepciones señaladas, que descansan en la insuficiente idoneidad de las candidatas son las siguientes:

- [...] (MP 6,3, MnP 0,08) que solicita plaza de juez sustituto del orden mixto y penal, al no constarle experiencia jurisdiccional alguna como juez sustituto en el orden civil y ceñirse la que tiene en el orden penal a nueve días en Juzgados de Instrucción entre el 7 y el 29 de septiembre de 1999 y a once días en un Juzgado de los Penal entre el 17 y el 28 de mayo de 2003, habiéndose centrado su trayectoria como juez sustituta en el orden social hasta que presentó su renuncia.
- [...], (MP 4,45, MnP 0,85) que solicita plaza de magistrado suplente en la Audiencia Provincial por carecer de experiencia o méritos contrastados para aspirar a la plaza de magistrado suplente civil, a lo que se añade que no se la puede nombrar como magistrado suplente penal, pese a tener capacidad contrastada para ello, por haber ejercido la profesión de abogado penalista en Madrid en los dos últimos años (artículo 348.3 del Reglamento de la Carrera Judicial).
- [...] (MP 1, MnP 2,25) que solicita plaza de juez sustituto del orden social, por haber declarado en la entrevista que su última actuación profesional en un proceso laboral fue en el año 2003, habiendo centrado su labor en los últimos años en civil y penal.
- [...] (MP 1, MnP 1,9) que solicita plaza de magistrado suplente social, civil, penal y juez sustituto sin concretar, al carecer de experiencia judicial, centrándose su labor como letrada de la Administración de Justicia sustituta.
- [...] (MP 2,3, MnP 1) que solicita plaza de juez sustituto en el orden mixto



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID
SALA DE GOBIERNO

al carecer de experiencia judicial, centrándose su labor como letrada de la Administración de Justicia sustituta.

Así mismo se ha excluido a [...] (MP 8,6, MnP 1,095), al compartir la Comisión de Evaluación el criterio expuesto por el Presidente del Tribunal Superior de Justicia en su informe de 13 de abril de 2018 y considerar inconciliable el proceder de [...] con la probidad y buena fe que se espera de quién ejerce funciones jurisdiccionales. El contenido del informe fue del siguiente tenor:

[...]

En el supuesto de que el Consejo General del Poder Judicial no compartiera lo anterior y optara por nombrar a [...], se propondría su nombramiento como juez sustituta para el orden mixto.

La Sala de Gobierno propone el nombramiento como juez sustituta para el orden civil de [...], suspendida cautelarmente en el presente año judicial del ejercicio de funciones judiciales por acuerdo de la Comisión Permanente del CGPJ de 18 de mayo de 2018 y condenada como autora de un delito contra la Administración de Justicia en virtud de sentencia de la Sala de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 4 de junio de 2018, a resultas de que devenga firme la sentencia condenatoria o en su caso se revoque y se disponga su absolución, lo que se comunicará de manera inmediata el Consejo General del Poder Judicial a los efectos oportunos.

En los casos en que los solicitantes han sido asignados a plazas diferentes a las primeramente interesadas se ha valorado su idoneidad para las mismas en función a su experiencia profesional acreditada, su actuación jurisdiccional en órganos judiciales del orden y clase solicitadas y las manifestaciones efectuadas en las entrevistas llevadas a cabo con motivo de la presente convocatoria y la del año 2015.

La puntuación e idoneidad demostrada de los magistrados suplentes y jueces sustitutos que han ejercido funciones judiciales en el año judicial 2017/2018, y la puntuación y los méritos preferentes comprobados de los que han sido seleccionados por primera vez por la Sala de Gobierno, una vez valorados discrecionalmente conforme a los que se establece en la base séptima de la convocatoria, motivan la siguiente propuesta, en la que se especifica el orden jurisdiccional para el que al amparo del artículo 97.1 del Reglamento de la Carrera Judicial se propone el nombramiento de los candidatos a magistrados suplentes y a jueces sustitutos y se especifica asimismo el orden de puntuación que a efectos de prelación se otorga a los candidatos jueces sustitutos propuestos de conformidad (artículo 213.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial).

Tomando todo ello en consideración, la Sala de Gobierno eleva al Consejo General del Poder Judicial la siguiente propuesta de nombramiento de magistrados suplentes y jueces sustitutos para el año judicial 2018/2019, a favor de los solicitantes que se indican, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 152.1.5º, 201 y 213.2 y 3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y 92 y concordantes del Reglamento 2/2011 de 28 de abril de la Carrera Judicial,



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID
SALA DE GOBIERNO

cuyos méritos se relacionan en la documentación adjunta, figurando junto a su nombre la puntuación obtenida.

En el cuadro en formato excel que se acompaña figura la propuesta de candidatos ordenada en los términos establecidos en la base novena de la convocatoria, y su adscripción por órdenes.

Para el **TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA**

Sala de lo Social (dos plazas).

Nº	Apellidos y Nombre	Méritos preferentes	Méritos no preferentes	Suma de méritos
1º	Morales Vallez, Concepción.	9,5	0,7	9,75
2º	No se cubre. La Sala de Gobierno con fecha de 5 de marzo de 2018 consideró necesaria solo una plaza, sin perjuicio de necesidades futuras.			

Para la **AUDIENCIA PROVINCIAL**

Secciones penales (ocho plazas).

Nº	Apellidos y Nombre	Méritos preferentes	Méritos no preferentes	Suma de méritos
1º	Pérez Marugán, Ana María	9,6	2,36	11,96
2º	Molinari López Recuero, Alberto	8,8	0,335	9,135
3º	Núñez Galán, Ana Rosa	8,6	0,5	9,1
4º	Molina Marín, Josefina	8,6	0,41	9,1
5º	Perales Guilló, Elena	8,6	0,68	9,28
6º	Viedma Trujillo, Juana María	7,7	0,4	8,1
7º	Álvarez-Castellanos Villanueva, María- Luisa	6,6	0,4	7
8º	Almeida Castro, María-Luz	5,5	0,412	5,912

Secciones civiles (cuatro plazas).

Nº	Apellidos y Nombre	Méritos preferentes	Méritos no preferentes	Suma de méritos
1º	Zarzuelo Descalzo, José.	7,4	0,7	8,1
2º	Alfaro Hoys, María-José	7,25	0,2	7,45
3º	Domenech Garret, Cristina	5,35	1,12	6,47
4º	(Sin cubrir)			

Para los 21 **PARTIDOS JUDICIALES** de la **COMUNIDAD DE MADRID**

Orden contencioso administrativo (cuatro plazas)

Nº	Apellidos y Nombre	Méritos preferentes	Méritos no preferentes	Suma de méritos
1º	Fernández Romo María del Mar	8,9	1,42	10,32
2º	Monreal Díaz, Ana	8,6	2,83	11,42
3º	Ortega Arencibia, Gema	8,6	1,1	9,7



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID
SALA DE GOBIERNO

4º	Martínez Álvarez, Amaya	8,6	0,45	9,05
----	-------------------------	-----	------	------

Orden social (once plazas)

Nº	Apellidos y Nombre	Méritos preferentes	Méritos no preferentes	Suma de méritos
1º	Pérez Noriega Catalina	9,6	0,725	10,325
2º	Peña García Valvanuz	9,6	1,5	11,1
3º	Romero-Valdespino Jiménez, María	8,6	1	9,6
4º	Urbán Sánchez, Yolanda	8,6	0,705	9,305
5º	Sanabria Seguido, María- Elena.	6,6	0,19	6,79
6º	Sánchez Peña, Isabel	5,4	0,66	6,06
7º	Rodríguez Lobato, Arturo	5	0,29	5,29
8º	López Ramallo, Sonia Cecilia	3,7	2,662	6,362
9º	Pina Bajarrón, María- Nuria	2,8	1	3,8
10º	Sánchez Rivero, María	2,3	2,95	5,25
11º	Seguido Guadamillas, Javier	1	0,255	1,255

Orden civil (catorce plazas)

Nº	Apellidos y Nombre	Méritos preferentes	Méritos no preferentes	Suma de méritos
1º	Gonzálvez Vicente, José-Luís	9,6	0,85	10,45
2º	Ruiz-Burgos Moreno, Ana-María	8,6	0,05	8,65
3º	Martínez-Romillo Roncero, Antonio	8,6	0	8,6
4º	Galán Rodríguez, Inmaculada	8,6	0,06	8,66
5º	Sánchez Caballero, Inés-María	8	0,7	8,7
6º	Rodríguez Ranchal, Amalia	7,95	0,4	8,35
7º	Just Bauluz, Francisco Javier	7,8	0,2	8
8º	Cepas Palanca, Trinidad	6	1,55	7,55
9º	Puente Merino, Mª Carmen de la	4,40	0	4,4
10º	Martín Rodríguez, Ana	3,6	1,25	4,85
11º	Maroto Cuenca, María-Isabel	2,4	3,396	5,796
12º	Sanz Loste, María-Paz	2,1	2,49	4,59
13º	Camargo Sánchez, Mª Carmen	2,1	3,195	5,295
14º	Gavilán Rubio, María	1,8	3,335	5,135

Orden penal (cinco plazas)

Nº	Apellidos y Nombre	Méritos preferentes	Méritos no preferentes	Suma de méritos
1º	González Pernia, Julia	6,7	2,03	8,73
2º	Bayo Recuero, Nieves	6,41	1,41	7,82
3º	Smith Sánchez, María	5,8	0,525	6,325
4º	Díaz Rodríguez, Bernardino	5,42	3	8,42
5º	Cunchillos Barrado, María-Ascensión	5,4	0,82	6,22



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID
SALA DE GOBIERNO

Orden mixto (dieciséis plazas)

Nº	Apellidos y Nombre	Méritos preferentes	Méritos no preferentes	Suma de méritos
1º	García Canale, Carmen	8,6	0,25	8,85
2º	Lora Peón, Raquel	8,4	1,85	10,25
3º	Rocha Díaz, Carmen de la	8,3	0,15	8,45
4º	Galindo Fuentes, Mercedes	7,5	0,95	8,45
5º	Arconada Viguera, Ignacio	7,2	0	7,2
6º	Abella López, Javier	7	0,845	7,845
7º	García Muñoz, Begoña	6,9	2,005	8,905
8º	González Fernández, Susana	6,6	0,69	7,29
9º	Carreras Rodríguez, Mª Maravillas	6,5	0,2	6,7
10º	García Díaz, Elena	6	0,35	6,35
11º	Mendoza Álvarez, María-José	5,1	0,125	5,225
12º	Sánchez Rizaldos, Alicia Mónica	4,8	0,525	5,325
13º	García Clérigo, Leticia	4,2	2	6,2
14º	Nova Pozuelo, María-Isabel	4,1	0,22	4,32
15º	García Marfil, José Manuel	3,9	1,5	5,4
16º	Martón Fresnedo, Olga Cristina	3,5	0,055	3,55

En el supuesto de que se produjera alguna vacante a lo largo del próximo año judicial, o fueran necesarios nuevos nombramientos, lo que es de prever en el orden penal y mixto a la vista de que muchos solicitantes están ejerciendo como fiscales sustitutos o han mostrado preferencia por otros Tribunales de Justicia, los primeros suplentes para cada tipo de órgano y jurisdicción serían los que a continuación se relacionan, sin perjuicio de que se pudiera proponer a los restantes candidatos en función de su puntuación y aptitud, en el caso de que por renuncias, fuera necesario:

Audiencia Provincial penal

Apellidos y Nombre	Méritos preferentes	Méritos no preferentes	Suma de méritos
Díaz Rodríguez, Bernardino	5,42	3	8,42
García Sedano, Tania	1	3,15	4,15

Órganos unipersonales

Orden contencioso administrativo

Apellidos y Nombre	Méritos preferentes	Méritos no preferentes	Suma de méritos
Molina Yeste Rafael	0	0,4	0,4



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID
SALA DE GOBIERNO

Orden penal

Apellidos y Nombre	Méritos preferentes	Méritos no preferentes	Suma de méritos
Ontiveros Ortega Patricia	4,9	2,4	7,3
Martínez Uceda, Sonia	4,7	2,51	7,21
Lorenzo Díaz, Clemencia	4,6	0,25	4,85
Núñez Herrero, Ana-Belén	4,4	2,4	6,8
Andres Viloria, Paloma	4,2	0,305	4,505
Dorda Amat, Gonzalo	2,6	0	2,6
Jimenez Paris, José-Miguel	2,5	3,8	6,362
Klein López, Jaime	2,2	0,4	2,6
González Álvarez, Aránzazu	2,1	0,77	2,87
García Marugán, María-Milagros	2,1	0	2,1
Gavilán Rubio, María	1,8	3,335	5,135
Rivas Padilla, Teresa	1,8	1,27	3,07
Bescos Calleja, Juan Pedro	1,4	0,54	1,94
Abad Barbacid, Fernando	1,2	2,25	3,45
Sánchez González, Raúl	1,1	2,51	3,61

Orden mixto

Apellidos y Nombre	Méritos preferentes	Méritos no preferentes	Suma de méritos
Octavio Espíndola, Lidia	3,3	0,655	3,955
García Martín, Carmen	3	1,245	4,245
Amigo Rodríguez, Adoración	2,7	0,02	2,72
Pallín Ibáñez, Gabriela	2,1	2,93	5,03
Santa Catalina Revelles, María-Josefa	2	0,185	2,185
Gavilán Rubio, María	1,8	3,335	5,135
Ruiz Belda, María-Belén	1,8	0,65	2,45
García Sedano, Tania	1	3,15	4,15
Jiménez de Lucas, Isabel Eugenia	0,9	3,275	4,175

Finalmente, caso de ser necesario, se solicitará que por parte del Consejo General del Poder Judicial se habilite de forma expresa a los jueces sustitutos nombrados para el orden mixto civil-penal -cuyo nombramiento es para los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción, Juzgados de Menores y Juzgados de Violencia sobre la Mujer- a actuar en los Juzgados del orden civil, y en los Juzgados del orden penal, en el supuesto de que por necesidades del servicio todos los jueces sustitutos del orden civil, o en su caso del orden penal, estuvieran nombrados para actuar en órganos judiciales, o por cualquier otra circunstancia -baja por enfermedad, licencia por maternidad etc...- no



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID
SALA DE GOBIERNO

estuvieran disponibles para ser llamados.

Con certificación, notifíquese el presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial.

3. RELATIVO A JUECES DE PAZ

[Sin asuntos]

4. ÁREA DISCIPLINARIA

[Sin asuntos].

5. MEDIDAS DE APOYO Y SEGUIMIENTO

- 5.1.** ² Asumir la propuesta del Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de fecha 12 de junio de 2018 en relación a la medida de refuerzo para los Juzgados de lo Social de Madrid del tenor literal siguiente:

El plan de refuerzo para los juzgados de lo social de Madrid se aprobó por la Comisión Permanente del CGPJ el día 25 de junio de 2015 y consistió en el refuerzo mediante la asignación de diez jueces de adscripción territorial de los veinte juzgados de lo social de Madrid con mayor pendencia que posteriormente se elevó a treinta juzgados y que ha sido objeto de sucesivas prórrogas, venciendo la última el 30 de junio de 2018 habiendo solicitado la Junta de Jueces de lo Social de Madrid celebrada el 23 de mayo de 2018 una nueva prórroga.

En concreto los juzgados reforzados desde el 1 de enero de 2018 han sido los números 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 34, 38, 39 y 40.

Además de con los diez jueces de adscripción territorial, el refuerzo estuvo integrado por cinco letrados de la Administración de Justicia en comisión de servicio con relevación de funciones y veintidós funcionarios de refuerzo a los que se han añadido trece funcionarios de servicio de apoyo al Tribunal Superior de Justicia de Madrid. Sin embargo el plan de refuerzo se vio alterado al no prorrogar el Ministerio de Justicia a los cinco letrados a partir del 30 de marzo de 2018.

Los datos estadísticos publicados en relación a los juzgados actualmente reforzados son los del siguiente cuadro, figurando en la segunda columna el número de asuntos en trámite a 1 de enero de 2017 y en la tercera, ordenados de mayor a menor, el número de asuntos en trámite a fecha de 30 de marzo de 2018.

² Acuerdo aprobado por mayoría, con el voto en contra del Sr. Viejo Llorente.



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID
SALA DE GOBIERNO

Juzgados	01/01/2017	30/03/2018
16	1.111	1.207
10	1.194	1.146
20	1.050	1.131
7	1.098	1.120
11	1.043	1.110
40	1.082	1.058
13	958	1.051
9	1.089	1.023
39	802	1.016
24	826	968
32	959	954
17	1.268	934
15	1.230	930
38	642	920
1	1.009	912
6	926	869
3	849	828
30	771	818
22	655	809
29	726	798
21	608	796
8	835	757
26	831	736
2	806	696
34	888	649
18	684	635
19	716	627
23	735	600
27	775	578
28	835	559

Por su parte los datos de los juzgados de lo social que no están siendo reforzados son los que se recogen a continuación, figurando en la segunda columna el número de asuntos en trámite a 1 de enero de 2017 y en la tercera, ordenados de mayor a menor, el número de asuntos en trámite a fecha de 30 de marzo de 2018:

Juzgados	01/01/2017	30/03/2018
12	882	747
14	613	746
5	712	594
4	529	593
35	600	514
37	705	488



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID
SALA DE GOBIERNO

36	387	393
41	401	369
25	448	301
33	285	276
31	211	189

La evolución que ha tenido el refuerzo desde su creación ha sido la siguiente:

En el año 2015 ingresó 6.000 asuntos, de los que se resolvieron 2.809, originándose una pendencia de 3.191 causas a la que contribuyó que la entrada de demandas comenzase el 6 de julio de 2015 y los señalamientos el 7 de septiembre de ese año, de manera que el refuerzo comenzó su actuación con una pendencia estructural de 2.000 asuntos.

Durante el año 2016 se le repartieron 10.997 asuntos, y se resolvieron 10.134 quedando pendientes a su finalización 4.054, cifra por encima de los 3.191 con que comenzó.

En el año 2017 ingresó 9.930 asuntos, resolviendo 9.804, en concreto 3.413 por conciliaciones, 2.451 por desistimientos, 527 por otras causas y 3.413 por sentencia, quedando pendientes 4.163 asuntos. Merced a su labor, el incremento en la entrada de asuntos producido en el año 2017 en un 12,5 % en los juzgados de lo social de Madrid, no se tradujo en un aumento de pendencia, que se redujo en un 0,6 %.

En resumen, desde su creación hasta el 31 de diciembre de 2017 el refuerzo ha ingresado 26.801 asuntos, de los que ha resuelto un total de 22.747, teniendo una pendencia a la indicada fecha de 4.163 asuntos.

Por su parte la carga de trabajo soportada por los cuarenta y un juzgados de lo social de Madrid en 2017 ha sido de 55.468 asuntos, con un incremento anual del 12,5 % y una media por juzgado de 1.352 asuntos, muy por encima de los 850 asuntos que según el acuerdo del Pleno del Consejo General del Poder Judicial de 9 de octubre de 2003 debería ser la carga asumible por un juzgado de lo social con ejecutorias.

Los datos estadísticos publicados correspondientes al primer trimestre de 2018, arrojan un total de 14.286 asuntos ingresados, con una reducción del 11,7 % sobre el mismo periodo del año anterior. Se han resuelto 15.108 asuntos, quedando al acabar el primer trimestre del año 31.445 asuntos en trámite, cifra inferior a los 32.566 con que se comenzó.

Por último el número de sentencias dictadas en el año 2017 en los 41 juzgados de lo social de Madrid fue de 19.357, de las que 3.413 correspondieron al refuerzo. La media de sentencias dictadas por los titulares de los juzgados de lo social fue de 388 sentencias por magistrado, mientras que la media del refuerzo fue de 341 sentencias por JAT.

Se estima necesario el mantenimiento de la medida de refuerzo a la vista de los resultados obtenidos y de la elevada pendencia que soportan los juzgados de lo social de Madrid en relación con el número de órganos existentes,



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID
SALA DE GOBIERNO

debiéndose no obstante modificarse el número de jueces de adscripción territorial que lo atienden y consecuentemente de los juzgados reforzados, de manera que el refuerzo se proyecte sobre 27 juzgados con elevada pendencia y se desarrolle con nueve jueces de adscripción territorial, facilitando una mayor operatividad de la oficina judicial, que se mantiene con el mismo número de funcionarios. Ello permitirá destinar un juez de adscripción territorial a otros juzgados con elevada pendencia que necesitan incrementar sus medidas de apoyo, teniéndose en cuenta también a la hora de acordar esta readaptación que el 31 de mayo de 2018 entró en funcionamiento el Juzgado de lo Social nº 42 de Madrid.

Los juzgados que saldrán del refuerzo a partir del 30 de junio de 2018 serán los siguientes:

- Juzgado de lo Social nº 28 con una pendencia a 30 de marzo de 2018 de 555 asuntos.
- Juzgado de lo Social nº 27 con una pendencia a 30 de marzo de 2018 de 578 asuntos.
- Juzgado de lo Social nº 19 con una pendencia a 30 de marzo de 2018 de 627 asuntos. Se opta por dar salida a este juzgado con prioridad al Juzgado de lo Social nº 23 que a la indicada fecha tenía 600 asuntos, teniendo en cuenta que la Sala de Gobierno ha solicitado una exención de reparto para el magistrado titular del Juzgado de lo Social nº 19 al haberse propuesto su nombramiento como delegado del Decanato de Madrid en los juzgados del orden social.

El resto de los juzgados integrados en el refuerzo se mantienen, sin perjuicio de los cambios que se puedan operar para el año 2019.

En virtud de lo anterior, se eleva a la Sala de Gobierno la siguiente propuesta:

Medida: prorrogar el refuerzo con nueve jueces de adscripción territorial a los siguientes 27 juzgados de lo social de Madrid, con número 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 29, 30, 32, 34, 38, 39 y 40.

Finalidad del refuerzo: rebajar la pendencia en los juzgados y adelantar las fechas de señalamiento de juicios.

Duración: seis meses a contar desde el vencimiento de la actual prórroga.

Plan de trabajo:

Se asignarán mensualmente a cada juez de adscripción territorial 90 asuntos, a razón de 30 asuntos por cada uno de los tres juzgados que refuerce, con las precisiones recogidas en los acuerdos de la Comisión Permanente del CGPJ de 30 de junio y 24 de noviembre de 2016 y 12 de julio de 2017:

- Mantener el número orientativo de señalamientos en un mínimo de 16 diarios. La media mensual deberá ser de al menos 256 señalamientos por letrado de la administración de justicia.
- Las licencias o permisos de los jueces de adscripción territorial, letrados



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID
SALA DE GOBIERNO

de la Administración de Justicia y funcionarios no deberán dar lugar en ningún caso a la falta de señalamiento de juicios o a su suspensión, debiendo operar los mecanismos de sustitución ordinaria.

- En la estadística que se remita por los letrados de la Administración de Justicia sobre la evolución del refuerzo, deberá consignarse la causa a la que obedecen las suspensiones de señalamientos. De obedecer a una deficiente actuación de algún funcionario se deberá identificar.
- El número de sentencias que se debería dictar por un juez de refuerzo debería ser un mínimo de 40/45 mes.
- La reducción de diez a nueve jueces de adscripción territorial no tendrá lugar hasta el 1 de noviembre de 2018, para que se pueda atender el grueso de los señalamientos de los tres juzgados que salen del refuerzo.

Letrados de la Administración de Justicia: Solicitar el nombramiento de cinco letrados en comisión de servicio con relevación de funciones, en los mismos términos en que lo estaban hasta el 30 de marzo de 2018.

De conformidad con lo dispuesto por la Sala de Gobierno en sus acuerdos de 23 de mayo de 2016, 4 de abril de 2017 y 11 de junio de 2018, el refuerzo no tramitará las ejecutorias ni recursos de suplicación.

Notifíquese el presente acuerdo al Decanato de los Juzgados de Madrid, a los juzgados de lo social de Madrid afectados por el refuerzo, así como a los jueces de adscripción territorial y letrados de la Administración de Justicia que atienden el refuerzo, con instrucción de que contra este acuerdo cabe interponer recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y con certificación en unión de antecedentes al Consejo General del Poder Judicial para su conocimiento.

6. ASUNTOS VARIOS

[Sin asuntos]